



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1748/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., OIB: 15413473504, Bobovica, Bobovica 10A, odlučujući o žalbi dužnika zastupanog po punomoćnici Antoniji Galić Kondža, odvjetnici iz Zagreba te žalbi vjerovnika BRODOSPLIT d.d. iz Zagreba, Velimira Škorpika 11, OIB: 18556905592, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2590/2025 od 27. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2590/2025 od 27. ožujka 2026. u pobijanim točkama I.21., I.22., I.23., točki II.5. kao i točki VII. izreke rješenja.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika BRODOSPLIT d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2590/2025 od 27. ožujka 2026. u pobijanim točkama II.9. i točki XII. izreke rješenja.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj St-2590/2025 o utvrđenim i osporenim tražbinama od 27. ožujka 2026., sukladno odredbama članaka 48., 68. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., i 36/22.; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o., u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud u točki I. izreke rješenja kao vjerovnike utvrđenih tražbina naznačio pod točkom 21. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 487.068,93 €, pod točkom 22. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture u iznosu od 100.409,42 € i točka 23. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva u iznosu od 15.213,22 €, dok su prijavu podnijela pojedinačna ministarstva

pod svojim OIB-om, a ne Republika Hrvatska, koja ima svoj OIB. Također navodi i da je prvostupanjski sud, pod točkom II. točka 5. izreke rješenja kao vjerovnika osporene tražbine naznačio Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije u iznosu od 14.316,98 EUR, dok je točkom VII. dužnik upućen na parnicu protiv Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, makar je prijavu tražbine podnijelo Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, pod svojim OIB-om a ne Republika Hrvatska, koja ima svoj OIB. Smatra da je takvo rješenje u suprotnosti s odredbama članaka 14., 35. i 36. SZ-a o identifikaciji vjerovnika, pa predlaže ukinuti pobijano rješenje.

2.1. Neovisno o tome što dužnik u svojoj žalbi navodi da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pobija u cijelosti, iz sadržaja rješenja jasno proizlazi da se pobijanje odnosi samo na dio rješenja koji se odnosi utvrđenu odnosno osporenu tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska (točke I.21., I.22., I.23., točke II.5. kao i točka VII. izreke rješenja).

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio i vjerovnik BRODOSPLIT d.d., u bitnome navodeći da je njegovu tražbinu osporila Republika Hrvatska, koja nije prijavila svoju tražbinu u predstečajnom postupku, već su to napravila ministarstva, pod svojim OIB-om, te smatra kako Republika Hrvatska nije vjerovnik u ovom predmetu pa stoga ne može niti osporavati tražbine drugih vjerovnika. Predlaže ukinuti rješenje.

3.1. Neovisno o tome što vjerovnik u svojoj žalbi navodi da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pobija u cijelosti, iz sadržaja rješenja jasno proizlazi da se pobijanje odnosi samo na sudjelovanje vjerovnika Republika Hrvatska u ovom postupku, te na činjenicu da je upravo taj vjerovnik osporio tražbinu žalitelja (točka II.9. i točka XII. izreke rješenja).

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Žalitelji u svojim žalbama polaze od pogrešne pretpostavke da su vjerovnici u ovom postupku upravo ministarstva, jer su identificirana svojim OIB-om, dok smatraju pogrešnim stav prvostupanjskog suda, prama kojemu je kao vjerovnik u postupku sudjelovala Republika Hrvatska, pod svojim OIB-om.

7. Pojedinačna ministarstva Republike Hrvatske ne predstavljaju pravne niti fizičke osobe koje bi bile obveznici OIB-a u smislu odredbe članka 5. točke 1. Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“ broj 60/08.), već korisnike OIB-

a u smislu odredbe članka 5. točke 2. Zakona o osobnom identifikacijskom broju. Naime, korisnici OIB-a su, između ostaloga, i državna tijela koja OIB koriste za povezivanje podataka u službenim evidencijama, u svakodnevnom radu i kod razmjene podataka, a ministarstva predstavljaju državna tijela prema odredbi članka 4. stavka 2. Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj 66/19. i 155/23.).

8. Dalje, neovisno o tome što su prijavu tražbine podnijela pojedinačna ministarstva, iz svake je pojedinačne prijave jasno vidljivo da se ista podnosi u ime Republike Hrvatske, jer je u zaglavlju prijave jasno označena Republika Hrvatske, te pojedinačno ministarstvo. Pri tome treba ukazati i da se, u prijavama Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije te Ministarstva poljoprivrede izričito navodi da je vjerovnik upravo Republika Hrvatska, dok se to isto može utvrditi upravo iz zaglavlja prijave Ministarstva financija.

9. Stoga, time što je kao vjerovnika u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjski sud označio Republiku Hrvatsku nije povrijeđen zakon niti je vjerovnik pogrešno identificiran, kako to navode žalitelji.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 27. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30887-278a3**

Kontrolni broj: **09276-c161d-d094d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.